

元智大學 工業工程與管理學系 畢業專題

YZUIE/%

元智大學工業工程與管理學系

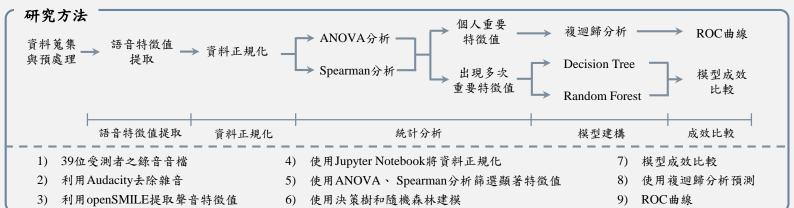
指導老師:林瑞豐 教授 學生:潘巧育、陳亭妏

使用統計分析篩選有效語音資料與特徵值 以發展HIV感染者之情緒識別模型

研究動機與目的

人們的情緒起伏會影響說話時的聲音表現,然而HIV感染者比一般人更常出現憂鬱或情緒低落之情況,但護理師及個案管理師無法及 時照顧,因此我們想要藉由情緒會影響聲音的關係,來判斷患者的情緒是否低落。在吳允彤(2022)的研究中,使用元智大學工業工程與管理 學系人因工程與設計實驗室與衛生福利部桃園醫院感染科合作期間蒐集之資料,進行HIV患者與物質成癮的語音情感辨識,發現資料有<mark>部</mark> 分受測者回報不實之心情值與受測者回報之情緒分布不均兩個限制,導致在篩選重要特徵值時效果不佳,進而影響最後建模成效。

為了去除以上之資料限制,本研究將先著重於個別HIV受測者之聲音分析,透過針對個別受測者之資料進行單因子變異數分析(ANOVA) 與相關性分析(Correlation)兩種不同統計分析,篩選顯著特徵值用於多種模型建構,預期能解決在吳允彤(2022)中所提之資料限制,獲得較 好的情感辨識成效。



研究結果

300

200

pen ffixlag mfce sam def] liureperry
pen ffixlag mfce sam def] siderly
F0 sam de mind's
F0 sam de mind's
pen ffixlag mfce sam def] mind's
pen ffixlag mfce sam def] mind's
pen ffixlag mfce sam def[] siderly
pen ffixlag mfce sam def[] siderly
pen ffixlag mfce sam def[] siderly
pen ffixlag mfce sam def[] imrep2
pen ffixlag mfce sam def[] imrep2
pen ffixlag mfce sam def[] sidder
pen ffixlag mfce sam def[] imrep2
pen ffixlag mfce sam def[] hirrep2
pen ffixlag mfce sam def[] hirrep2
pen ffixlag mfc sam def[] liurep2
pen ffixlag mfc sam def[] liurep2
pen ffixlag mfc sam def[] liurep2

pem fftMag mfcc sma de[2] linrege.

peum BMong miles ann de [2] liure ge2

85 g 4 8 9 5 6

men ill Man pinies swi de [2] nim

peum ill Man pinies swi de [2] nim

peum ill Man pinies swi de [3] liure ge2

voice Polo san de man nim

peum RANGERENT y swi de liure gene

peum ill Man pinies swi de [1] nim Polo

peum ill Man pinies swi de [2] liure gene

peum ill Man pinies swi de [2] liure gene

peum ill Man pinies swi de [2] alsider

peum ill Man pinies swi de [3] nime pinie

peum ill Man pinies swi de [3] nime pinie

peum ill Man pinies swi de [3] nime pinies

peum ill Man pinies swi de [4] nime pinies

peum ill Man pinies swi de [4] nime pinies

peum ill Man pinies swi de [4] nime pinies

peum ill Man pinies swi de [6] sinies

peum ill Man pinies

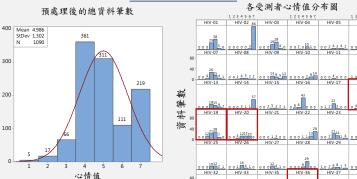
peum ill Man pi

pem filMag mice sma pem filMag mice sma

颠著特徵值

資料筆數

受測者情緒分布



選用編號18、19、20、36之均勻受測者

Bit #41% fit.

pem ffishing infec sum of 5] minPos
pem ffishing infec sum of 5] linregeriQ
pem ffishing infec sum of 5] linregeriQ
pem ffishing infec sum of 44] miny
pem ffishing infec sum of 44] linregeri
pem ffishing infec sum of 44] linregeri
pem ffishing infec sum of 45] sidele
pem ffishing infec sum of 45] sidele
pem ffishing infec sum of 45] linregeriQ
pem ffishing infec sum of 46] linregeriQ
pem ffishing infec sum of 46] linregeriQ
pem ffishing infec sum of 46] mine
pem ffishing infection infection
pem ffishing infection
pe

Me #188.05

mi IMMg infex sun del 121 meVos

mi IMMg infex sun del 121 meVos

mi IMMg infex sun del 121 meVos

mi IMMg infex sun del 122 mem

me sun ex sun de luttris

sun IMMserray sun de meVos

mi IMMserray sun de inregel

me IMMserray sun de inregel

me IMMserray sun de luttris

me IMMserray sun del inregel

me IMMserray sun del inregen

me IMMserray sun del in

m filMag infec sina del 121 filmeg in filMag infec sina del 121 stddev in zer sina de minPos in zer sina de linregel

顯著特徵值

心情值 出現多次之重要特徵值

➤ ANOVA分析

左上表格為使用ANOVA分 析篩選之重要特徵值表格。將-階偏微分特徵值之累積出現次數 由大至小排列,可看出最高之累 計次數為10,而本研究取用累積 出現次數大於等於6且小於等於10 之一階偏微分特徵值進行後續建 模。

➤ Spearman分析

左下表格為使用Spearman分 析篩選之重要特徵值表格。將-階偏微分特徵值之累積出現次數 由大至小排列,可看出最高之累 計次數為11,而本研究取用累積 出現次數大於等於6且小於等於 11之一階偏微分特徵值進行後續

模型成效比較

各方法之結果計算其平均準確率



當使用全部一階偏微分特徵值(192d')進 行建模時,其迴歸方法及分類方法之平均準 確率分別為22.01%及23.68%,而使用方法一 篩選後之特徵值進行建模,其迴歸方法與分 類方法之平均準確率分別為30.81%和28.46%; 使用方法二篩選後之特徵值在經過建模後, 其迴歸方法與分類方法之平均準確率分別為 28.3%和27.7%。兩種方法的成效皆高於使用 全部一階偏微分特徵值,其中,又以方法-的迴歸方法成效最佳。

複迴歸分析

預測結果範例 (閾值為3.9)

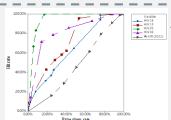
德迴歸十次結果平均值



過複迴歸分析進行預測後,計算每一次 在不同閾值下的Hit rate、Miss rate、 False alarm rate . Correct rejection rate 29 個數值,並計算十次結果的平均。我們 將實際心情值3以下定義成心情低,心情 值4以上定義成正常,而預測之心情值則 是依照不同的閾值區分成心情低及正常 兩類情緒。

將受測者資料使用交叉驗證,並透

| HIV 18 | 関値 | 3 | 3.3 | 3.7 | 3.8 | 3.9 | 4.1 | 4.4 | 4.7 | 5.2 | 5.4 |
|-----------|-------------------|---------|--------|---------|--------|--------|--------|---------|---------|--------|--------|
| | Hit | 9.26% | 20.37% | 31.48% | 37.04% | 42.59% | 48.15% | 64.81% | 72.22% | 94.44% | 100.00 |
| | Miss | 90.74% | 79.63% | 68.52% | 62.96% | 57.41% | 51.85% | 35.19% | 27.78% | 5.56% | 0.00 |
| | False alarm | 2.22% | 7.78% | 18.33% | 23.89% | 26.67% | 35.00% | 47.78% | 58.89% | 75.56% | 75.56 |
| | Correct rejection | 97.78% | 92.22% | 81.67% | 76.11% | 73.33% | 65.00% | 52.22% | 41.11% | 24.44% | 24.44 |
| HIV 19 | 関値 | 3 | 3.2 | 3.5 | 3.6 | 4 | 4.1 | 4.6 | 4.8 | | |
| | Hit | 0.00% | 16.67% | 29.17% | 59.72% | 80.56% | 86.11% | 95.83% | 100.00% | | |
| | Miss | 100.00% | 83.33% | 70.83% | 40.28% | 19.44% | 13.89% | 4.17% | 0.00% | | |
| | False alarm | 0.00% | 1.85% | 4.07% | 14.10% | 25.32% | 33.10% | 56.80% | 63.31% | | |
| | Correct rejection | 100.00% | 98.15% | 95.93% | 85.90% | 74.68% | 66.90% | 43.20% | 36.69% | | |
| HIV 20 | 関値 | 3 | 3.4 | 3.6 | | | | | | - | |
| | Hit | 66.67% | 83.33% | 100.00% | | | | | | | |
| | Miss | 33.33% | 16.67% | 0.00% | | | | | | | |
| | False alarm | 5.56% | 8.33% | 16.67% | | | | | | | |
| | Correct rejection | 94.44% | 91.67% | 83.33% | | | | | | | |
| HIV 36 | 悶值 | 3 | 3.3 | 4.3 | 4.6 | 4.7 | 5.9 | 6.4 | | | |
| | Hit | 0.00% | 21.43% | 28.57% | 57.14% | 57.14% | 92.86% | 100.00% | | | |
| | Miss | 100.00% | 78.57% | 71.43% | 42.86% | 42.86% | 7.14% | 0.00% | | | |
| | False alarm | 2.78% | 2.78% | 20.37% | 25.93% | 31.48% | 91.67% | 97.22% | | | |
| | Correct rejection | 97 22% | 97 22% | 79 63% | 74 07% | 68 52% | 8 33% | 2 78% | | | |



ROC曲線

當ROC曲線越貼近左上角表示成效 越好,因此可以從左圖看出利用複迴歸 分析所預測之四位均勻受測者的結果皆 比吳允彤(2022)的研究較佳,且明顯看 出受測者編號20的結果為最佳。

結論與討論

第一階段使用所有個別受測者在ANOVA和Spearman分析中出現累計次數大於六次之顯著特徵值放入模型中,準確率落在30%左右。而在第二階段針對個人去發 <mark>展模型</mark>,同樣使用ANOVA和Spearman分析來挑選個人顯著特徵值,再加上利用複回歸分析以及套用品管中管制下限的概念,篩選不同的閾值,成效會較先前使用 群體資料來預測個人資料的結果佳。在一樣是要找出80%的情緒低落狀況時,<mark>誤警能從原本75%降低至40%</mark>。然而使用複回歸分析來進行情緒預測仍會受到資料的限 制,若是能夠收集充足且情緒分佈平均的資料,才可建構出合適的模型並準確地預測其情緒。